

سلسله مطالب در خصوص تخلفات انتظامی وکلای دادگستری و کار

آموزان وکالت (۱۵)

مقدمه و مطلب پانزدهم ۱- عدم تحویل یک نسخه از قرارداد به موکل ۲- در

صورتیکه وکیل درجه خود را بالاتر از پروانه ای که دارد معرفی کند ۳- در

صورتیکه وکیل در مقابل اسناد دریافتی به موکل رسید ارائه نکند.

مقدمه:

در این قسمت از سلسله مطالب عناوین تخلفاتی را شاهد خواهید بود که

واقعا "همکاران محترم به آنها توجه خاص ندارند، بسیاری از همکاران

اعتقاد دارند که اصولاً "نباید یک نسخه از قرارداد را به موکل اعطاء نمود و

به آسانی از زیر بار این مسئولیت فرار می کنند یا دادن رسید را هرگز

الزامی نمی دانند و به نوعی فکر می کنند حتماً" با دادن رسید یا نسخه ای

از قرارداد وکالت به موکل دلیلی برای موکل خود ایجاد خواهند کرد در

صورتیکه نفس این عمل خود تخلف انتظامی محسوب می گردد و اگر وکیل

رسیدی ارائه نکند این مدارک را تحویل موکل داده است می بایست

درمقابل دادسرا پاسخگو باشد . علی ایحال موضوع بسیار ساده اما با عدم

انجام آنها به راحتی می بایست پاسخگوی اعمال خود باشیم .

امیدوارم این تذکرات برای بنده حقیر و همکاران محترم نتیجه بخش باشد.

مطلب پانزدهم:

۱-عدم تحویل یک نسخه از قرارداد به موکل:

ماده ۶۳ نظامنامه قانون وکالت مصوب ۱۳۱۶ : مقرر می دارد؛ وکلاء مکلفند وکالتنامه

هایی که از موکلین دریافت می دارند طبق اوراق مخصوصی که برای این کار مقرر

است تنظیم و به موکل بدهند متخلف در وهله اول به سه ماه انفصال و در صورت

تکرار ممنوع الوکاله خواهد شد.

در خصوص این ماده دریافت اقرار از موکل درمتمم قرارداد مالی که شرایط و ضوابط

کار وکیل در آن قید می گردد ، بسیار مفید خواهد بود.

۲-در صورتیکه وکیل درجه خود را بالاتر از پروانه ای که دارد معرفی کند:

الف : مواد مرتبط با موضوع:

ماده ۶۲-نظامنامه قانون وکالت مصوب سال ۱۳۱۶ ((وکلای مکلفند لوایح و نوشتجات

خود را طبق اوراق مخصوصی که در لوحه آن نام و محل اقامت خود و دارالوکاله

مربوطه را قید کرده باشند به محاکم تسلیم نمایند و حتی المقدور ماشین تحریر استعمال نموده و یا مکاتبات را با خط خوب و خوانا بنویسند.

ماده ۸۰ آئین نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری؛ در موارد ذیل متخلف به مجازات انتظامی درجه ۴ محکوم می شود:.....بند ۲: در صورتیکه به وسیله اوراق چاپی یا تابلو یا مسایل دیگر درجه خود را بالاتر پروانه ای که دارد معرفی نماید .

مصوبه هیات مدیره کانون وکلای دادگستری مرکز د ر تاریخ ۱۳۸۵/۸/۲۳؛

((کار آموزان وکالت باید در سربرگ و کارت ویزیت خود منحصرأ عنوان کارآموز وکالت و شماره پروانه کارآموزی خود را قید نموده و از درج و استفاده هر عنوان دیگر اکیدا" احتراز نمایند و تهیه و چاپ سربرگ و کارت ویزیت بدون درج نشانی و یا تصریح عنوان کارآموز وکالت ممنوع است ))

در صورت عدم اجرای این مصوبه بوسیله کارآموزان ، این امر جزء تخلفات مشمول تخلف از نظامات خواهد بود که مطابق ماده ۷۷ آئین نامه لایحه استقلال کانون وکلای دادگستری با متخلف برخورد خواهد شد و مشمول صدر مقاله نمی باشند.

ب: در این خصوص ذکر یک نمونه از آراء صادره خالی از لطف نیست:

در خصوص شکایت خانم...علیه آقای...((کار آموز وکالت دادگستری)) مبنی بر تعرفه خود به عنوان وکیل دادگستری ، به جای کار آموز وکالت و چاپ سربرگ با عنوان وکیل دادگستری و دریافت حق الوکاله زائد بر تعرفه که منجر به صدور قرار منع تعقیب راجع به اخذ حق الوکاله زائد بر تعرفه گردیده است ، چون ایراد و اعتراض موثری نسبت به قرار مذکور بعمل نیامده ، ضمن رد اعتراض ، دادگاه ، قرار معترض عنه را عیناً تایید می نماید و اما در خصوص قسمت دیگر قرار تعقیب انتظامی و کیفر خواست صادره علیه کارآموز مشتکی عنه ، چون طبق ماده ۲۷ شرح وظایف کار آموزان وکالت مصوب ۸۵/۸۳/۲۳ هیات مدیره کانون وکلای دادگستری مرکز کار آموزان وکالت باید در سربرگ و کارت ویزیت خود منحصرأ" عنوان کار آموزان وکالت و شماره پروانه کار آموزی خود را قید نموده و از درج و استفاده هر عنوان دیگر اکیداً" احتراز نمایند و تهیه و چاپ و سربرگ و کار ویزیت بدون درج نشانی و یا تصریح عنوان کار آموز وکالت، ممنوع است ، فلذا دادگاه با احراز تخلف انتظامی آقای...((کار آموز وکالت اسلامشهر)) بعنوان تخلف از نظامات و تطبیق آن با ماده ۷۷ آئین نامه لایحه استقلال کانون وکلای دادگستری ناظر به ماده ۷۶ همان آئین نامه ، مشار الیه را به مجازات انتظامی درجه ۲ یعنی توبیخ با درج با پرونده ، محکوم می نماید .

۳- در صورتیکه وکیل در مقابل اسناد دریافتی به موکل رسید ارائه نکند:

ماده ۷۹ آئین نامه لایحه قانون استقلال کانون وکلای دادگستری :

متخلف از هریک از مقررات ذیل به مجازات انتظامی درجه ۳ و یا ۴ محکوم خواهد شد :

بند ۲: در مقابل وجه یا مال دیگری که از موکل دریافت می نماید رسید بدهد.

نمونه ای از آراء صادره در این خصوص ؛

حسب شکایت خانم ... که به تاریخ ۸۵/۱۱/۲۸ ثبت دفتر گردیده بلحاظ اهمال و کوتاهی آقای ... وکیل پایه یک دادگستری در اخذ گواهی عدم حضور خریدار ملک ایشان، حکم محکومیت مشار الیها به الزام به انتقال و تنظیم سند رسمی با خریدار از سوی دادگاه بدوی صادر و در ادامه آن نیز آقای وکیل مشتکی عنه تاریخ تشکیل جلسه دادگاه تجدید نظر را به وی اطلاع نداده که لاجرم با تطویل دادرسی خریدار همان مبلغ و ثمن اولیه معامله را پرداخته و مبیع بنام وی انتقال گردیده که مسئول خسارت وارده از این جهت را شاکیه بر عهده وکیل مشتکی عنه قراردادده و سپس در تعقیب این شکایت در مورخ ۸۶/۱/۷ شاکیه اعلام داشته که آقای وکیل

مشتکی عنه هیچگونه قرارداد حق الوکاله با وی تنظیم ننموده ، و ضمناً

بابت مبالغ دریافتی بعنوان حق الوکاله رسیدی تحویل نداده است . مضافاً

مبلغ سی و پنج میلیون ریال دریافتی از خریدار را به شاکیه مسترد ننموده و مدت سه سال در حساب شخصی خود واریز نموده و خلاصه کلام اینکه ملکی را که هفتاد میلیون تومان ارزش داشته خریدار موفق شده با پرداخت بیست و چهار میلیون

تومان تملک نماید که البته در این خصوص مدارکی تقدیم که پیوست می باشد . در خصوص پاسخ آقای مشتکی عنه اعلام داشته که هیچیک از اتهامات وارده را قبول ندارد و در تاریخی که وقت حضور متبایعین در محضر بوده دارای سمت وکالت نبوده و تنها بلحاظ دوستی با همسر و فرزند شاکیه و اصرار آنان در محضر حاضر شد و تقاضای تسلیمی به دفترخانه را نیز به تقاضای شاکیه تحریر نمود.

مضافاً " خریدار نیز در وقت محضر با همراه داشتن چک شماره ۴۸۶/۸۰۵۲۱ - ۸۲/۲/۲۵ جهت انجام معامله حاضر ولی شاکیه تمایلی به انجام معامله نداشته و وکیل مشتکی عنه مدعی است که وظیفه وکالتی را به نحو احسن انجام داده و هیچگونه کوتاهی نداشته است و ترتیب شماره و تاریخ لوایحی را که به مراجع قضایی تقدیم داشته اعلام نموده ذیل صورتجلسات را نیز امضاء که حکایت از حضورش در محضر دادگاه دارد و در برابر درخواست تقابل خریدار نیز پاسخگویی لازم را نموده و مبلغ دو میلیون تومان بابت حق الوکاله و هزینه دادرسی دریافت که پس از

ختم پرونده مبلغ هشتصد هزار تومان باقیمانده را به شاکیه مسترد نموده و تا حدی پیگیر دعوی و انجام وظایف وکالتی بوده که از حکم دادگاه بدوی تجدیدنظر خواسته و سپس دادخواست به شعب تشخیص نیز تقدیم داشته و کلاس پرونده های مذکور را نیز اعلام داشته و علی رغم اینکه شاکیه اقدام به انتخاب دو وکیل دیگر نموده همچنان به انجام وظایف وکالتی ادامه داده (مبلغی را که شاکیه مدعی است سه سال در حساب اینجانب بوده به دلیل اینکه مشار الیها عازم سفر مکه معظمه بوده به

اینجانب پرداخت تا در صورت فسخ معامله به خریدار بپردازم که پس از عدم توافق در فسخ در مدت شش ماه به شاکیه مسترد نموده) و تقاضای صدور حکم بر ائت خود را نموده که دادگاه با بررسی شکایات و تحقیقات انجام شده از شاکیه و تحقیقات جامعی که توسط خانم دادیار محترم دادرسی انتظامی صورت گرفته و تحقیقات بعمل آمده در جلسه حاضر دادگاه انتظامی و کیفر خواست صادره دادرسی محترم انتظامی بشماره ۱۰۱۴/۸۵-۸۶/۷/۲۲ و اینکه هیچگونه قراردادی برای پرداخت حق الوکاله بین شاکیه و وکیل مشتکی عنه تنظیم نگردیده مضافاً رسید دریافت وجه بابت حق الوکاله نیز از طرف آقای وکیل صادر و تحویل شاکیه نگردیده که این تخلف از مقررات حاکم وکالتی و عمل وکیل مشتکی عنه منطبق است با ماده ۷۷ و نیز بند ۲ ماده ۷۹ ناظر بر ماده ۷۶ آئین نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلاء که دادگاه با اعمال یک درجه تخفیف به لحاظ فقد سابقه آقای ..... وکیل پایه یک دادگستری را به توییح با درج در پرونده محکوم می نماید .

عبدالله سمایی  
وکیل پایه یک دادگستری  
دادیار دادرسی انتظامی کانون وکلای دادگستری مرکز